

**Аналитическая справка
о результатах диагностики уровня адаптации
обучающихся первого курса**

Название исследования: Определение уровня адаптации обучающихся первого курса

Время исследования: ноябрь 2024 года

Объект исследования: обучающиеся первого курса СГТ

Цель исследования: определение психологического здоровья учащихся первого курса

Методики исследования: 1) методика определения уровня самооценки;
2) методика определения уровня тревожности Спилберга (Ханина);
3) методика определения уровня учебной мотивации;
4) методика определения уровня комфортности;
5) социометрия.

Результаты исследования

1. В исследовании приняло участие 205 человек, что составляет 98% от общего количества студентов первого курса.

2. Основные результаты исследования сведены в таблицы:

2.1) методика изучения уровня самооценки

Таблица 1 . Результаты диагностики уровня самооценки

	Кол-во опро- шенны х уч-ся	Низкая самооценка		Адекватная самооценка		Завышенная самооценка	
11	24	20%	(5)	60%	(14)	20%	(5)
14	24	13%	(3)	74%	(18)	13%	(3)
15	25	12%	(3)	68%	(17)	20%	(5)
16	22	14%	(3)	86%	(19)	0%	(0)
17	25	16%	(4)	80%	(20)	4%	(1)
18	10	20%	(2)	70%	(7)	10%	(1)
19	25	0%	(0)	56%	(14)	44%	(11)
130	25	8%	(2)	74%	(16)	28%	(7)
М-15	25	8%	(2)	74%	(16)	28%	(7)
всего	205	12%	(24)	68%	(141)	20%	(40)

Данные таблицы 1 показывают, что большее процентное соотношение составляют студенты с адекватной самооценкой (68%), обучающихся с низкой самооценкой выявлено 24 человека. Наибольшее количество студентов с низкой самооценкой в 11 группе (7 человек) и в 17 группе (4 человека). Студентов с неадекватно завышенной самооценкой 40 человек. Наибольшее количество студентов с высокой самооценкой в 19 группе (11 человек) и в группах М-15 и 130 по 5 человек.

2.2) методика определения уровня тревожности Спилберга (Ханина);

Таблица 2 . Результаты диагностики уровня тревожности

	Кол-во опро- шенных уч-ся	Низкий уровень тревожности	Средний уровень тревожности	Высокий уровень тревожности
11	24	87% (21)	13% (3)	0% (0)
14	24	54% (13)	46% (11)	0% (0)
15	25	40% (10)	60% (15)	0% (0)
16	22	76% (5)	20% (18)	0% (0)
17	25	18% (3)	82% (22)	0% (0)
18	10	20% (2)	80% (8)	0% (0)
19	25	32% (8)	68% (17)	0% (0)
130	25	28% (7)	72% (18)	0% (0)
М-15	25	36% (9)	64% (16)	0% (0)
всего	205	38% (78)	62% (127)	0% (0)

Данные таблицы 2 показывают уровень тревожности учащихся. Высокий уровень тревожности не выявлен. Подавляющее большинство студентов имеют средний уровень тревожности (62%).

2.3) результаты диагностики уровня мотивации учебной деятельности

Таблица 3. Результаты диагностики уровня мотивации к учебной деятельности

	Кол-во опро- шенных уч-ся	Учебная дезадап- тация	Низкий уровень мотивации	Положит ельное отношение	Хорошая мотивация	Высокая мотивация
11	24	0% (0)	0% (0)	74% (15)	28% (7)	8% (2)
14	24	0% (0)	4% (1)	43% (10)	44% (11)	9% (2)
15	25	0% (0)	4% (1)	56% (14)	36% (9)	4% (1)
16	22	0% (0)	9% (2)	71% (16)	20% (5)	0% (0)
17	25	0% (0)	16% (4)	60% (15)	12% (3)	12% (3)
18	10	0% (0)	0% (0)	80% (8)	20% (2)	0% (0)
19	25	0% (0)	0% (0)	56% (14)	28% (7)	16% (4)
130	25	0% (0)	8% (2)	72% (16)	12% (3)	8% (2)
М-15	25	0% (0)	16% (4)	60% (15)	16% (4)	8% (2)
всего	205	0% (0)	6% (12)	61% (126)	25% (51)	8% (16)

Данные таблицы 3 показывают уровень мотивации к учебной деятельности. В группах, в основном, хорошая учебная мотивация и «положительное отношение к обучению». Студентов дезадаптацией не выявлено. Студентов с высокой мотивацией к обучению – 16 человек, с низкой – 12 человек. Наибольшее количество студентов с низкой мотивацией к обучению выявлено в группах 17 (4 человека) и М-15 (4 человека). Наибольшее количество студентов с высокой мотивацией к обучению выявлено в группах 19 (4 человека) и 17 (3 человека).

2.4) методика определения уровня комфортности.

Таблица 4. Результаты диагностики уровня комфортности учебной среды

	Кол-во опро- шенных уч-ся	Низкий уровень комфортности	Средний уровень комфортности	Высокий уровень комфортности
11	24	0% (0)	4% (1)	96% (23)
14	24	0% (0)	24% (6)	76% (18)
15	25	0% (0)	24 % (6)	76% (19)
16	22	0% (0)	20% (5)	80% (17)
17	25	0% (0)	32% (8)	68% (17)
18	10	0% (0)	30% (3)	70% (7)
19	25	0% (0)	16% (4)	86% (21)
130	25	0% (0)	24 % (6)	76% (19)
М-15	25	0% (0)	24 % (6)	76% (19)
всего	205	0% (0)	22% (45)	78% (160)

Из таблицы №4 видно, что, в целом, учебная среда является комфортной для 100% учащихся первого курса, в то же время, 45 учащихся ощущают некоторый психологический дискомфорт в процессе учёбы.

2.4) Результаты социометрии

- уровень сплочённости групп первого курса различный:
11,16,18 группа – ниже среднего, 14 группа – выше среднего, 15,17,19 группа – средний 130, М-15 – низкий
- подавляющее число студентов групп имеют статус «предпочитаемых»;
- выявлены студенты имеющие статус «отвергаемые» почти в каждой группе;
- в группах множество положительных взаимных выборов;
- скрытых и явных конфликтов не выявлено.

Заключение.

1. У подавляющего большинства студентов процесс адаптации проходит успешно.
2. Самыми профессионально мотивированными являются студенты 11,17,19 групп.
3. В результате исследования уровня адаптации учащихся первого курса выявлены студенты с проблемами в адаптации (критические показатели по двум и более параметрам)

	Специальность/профессия	Ф.И.О.
16	Дошкольное образование	Писарев Артем
17	Преподавание в начальных классах	Зайцева Виктория
17	Преподавание в начальных классах	Козлов Максим
17	Преподавание в начальных классах	Кузьмин Антон
130	Мастер с/х производства	Ямушев Павел
М-15	Машинист дорожных и строительных машин	Якушин Никита

4. Выявлены студенты, требующие особого педагогического внимания по включению в учебную группу

	Специальность/профессия	Ф.И.О.
11	Ветеринария	Воскобойник Дарья
11	Ветеринария	Землянушинова Ксения
15	Правоохранительная деятельность	Сенчуков Александр
16	Дошкольное образование	Писарев Артем
16	Дошкольное образование	Нифатова Карина
17	Преподавание в начальных классах	Коновалова Анастасия
17	Преподавание в начальных классах	Зайцева Виктория
18	Кинология	Куликова Виолетта
130	Мастер с/х производства	Баранов Николай
130	Мастер с/х производства	Нилов Виталий
130	Мастер с/х производства	Галкин Юрий
М-15	Машинист дорожных и строительных машин	Рубченко Дарья
М-15	Машинист дорожных и строительных машин	Журкин Алексей
М-15	Машинист дорожных и строительных машин	Волобуев Владимир

Рекомендации:

1. психологу необходимо довести информацию до сведения классных руководителей;
2. провести углубленную диагностику дезадаптивных студентов, с целью планирования коррекционных занятий;
3. классному руководителю при работе с группой необходимо обратить внимание на вышеперечисленных студентов

При необходимости использовать информацию при работе с педагогами-предметниками и родителями.

Педагог- психолог



Краснова Е.В.